



2010 MÁRC 24.

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Ügyiratszámunk: 16058/2008.

Iktatószámunk: 26322/10

Ügyintézőnk: dr. Buda Eszter

**Tárgy: Eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelem elutasítása**

## V É G Z É S

**1.00** A BudaWest Airport Holding Vagyonkezelő Zrt. (1023 Budapest, Bécsi út 25., ügyfél azonosító (KÜJ): 101935058 KSH szám: 13632324) kérelmére a Szentkirályszabadja külterület 023/5 hrsz.-ú és a Veszprém külterület 0230/4 hrsz.-ú ingatlanokon lévő repülőtér fejlesztésével nemzetközi kereskedelmi repülőtér (objektum azonosító (KTJ): 101995008, vonatkoztatási pont EOV koordinátái:  $X = 193199,36$   $Y = 568058,60$ ) kialakítása tárgyában indult, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/5058-32/2009. ügyszámú határozata alapján megismételt, 16058/2008. ügyszámon folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban, Bálint Sándor, valamint Balatonalmádi Város Önkormányzata által benyújtott, az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmek tekintetében az alábbi döntést hozom:

**az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmeket elutasítom.**

**2.00** Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**3.00** Jelen döntéssel megkeresem a tevékenységgel érintett település önkormányzatának jegyzőjét, hogy gondoskodik a határozat helyben szokásos módon történő közléséről, és a közlést követően a határozat kifüggesztésének és a levételének napjáról a Felügyelőséget haladéktalanul tájékoztassa.

**4.00** Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a döntés kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodik a döntésnek a Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!*

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levélcímcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő:

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Hétfő, Szerda: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

y: dokutar-kiadmány:2010\_16058-08-10.doc

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

**5.00** Döntésem ellen, annak közlésétől számított 10 munkanapon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtott – illetékköteles (kivéve: helyi önkormányzatok) – fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

## INDOKOLÁS

A BudaWest Airport Holding Vagyonkezelő Zrt. (1023 Budapest, Bécsi út 25., továbbiakban Kérelmező) megbízásából a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) az általa 2008. június 5-én benyújtott kérelem és a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (továbbiakban: dokumentáció) alapján, Veszprém – Szentkirályszabadja repülőtéren nemzetközi kereskedelmi repülőtér 2500 m hosszú futópályával történő kialakítása tárgyában előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Középdunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (a továbbiakban: Felügyelőség).

A Felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárást 16058/2008. ügyszámon indította meg.

A Felügyelőség által, első fokon hozott 49624/09. iktatószámú határozatot (továbbiakban: alaphatározat) - a benyújtott fellebbezési kérelmek alapján - az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/5058-32/2009. ügyszámú határozatában (továbbiakban: másodfokon hozott határozat) megsemmisítette és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította.

Bálint Sándor (8220 Balatonalmádi, Dugonics u. 3.) a megismételt eljárásban 7642/10. számon iktatott levelében az alábbiakról tájékoztatta a Felügyelőséget:

*„A Fővárosi Bíróság 2010. január 7.-én hozott ítéletével megsemmisítette a Nemzeti Közlekedési Hatóságnak az RT1138/1/2009 iktatószámú, 2009. április 16.-ai dátumú határozatát, amellyel kijelölte a Veszprém – Szentkirályszabadja repülőtér zajgátló védőövezetét. A Fővárosi Bíróság tájékoztatása szerint az ítélet jogerős, azzal szemben felülvizsgálati kérelem benyújtásának van ugyan helye, de annak nincs halasztó hatálya.”*

Bálint Sándor 10318/10. számon iktatott beadványában a fenti levelének kiegészítéseként csatolta a Fővárosi Bíróság tárgybéli, 16.K.31.286/2009./3. számú ítéletének másolati példányát.

Balatonalmádi Város Polgármestere Keszei János (8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1.) 12277/10. számon iktatott levelében az alábbiakat adta elő, valamint mellékelte Fővárosi Bíróság 16.K.31.286/2009./3. számú ítéletének másolati példányát:

*„2010. január 7-én kelt ítéletében a Fővárosi Bíróság az elsőfokú határozatra kiterjedően megsemmisítette a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala 2009. január 30-án kelt KH/MD/A/NS/231/1/2009. számú határozatát, s az első fokon eljárást hatóságot új eljárásra kötelezte.*

*Amint bizonyára Hatóságuk is tudomással bír róla, a fenti határozatokkal döntött a Nemzeti Közlekedési hatóság a Veszprém-Szentkirályszabadja repülőtér zajgátló védőövezetének kijelöléséről. A megismételt eljárásban a hatóság a Fővárosi Bíróság*

16.K.31.286/2009./3. számú ítélete alapján immáron köteles lesz biztosítani önkormányzatunk számára az ügyféli jogot, biztosítani önkormányzatunk részvételét az eljárásban.

A 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól 5. § (5) bekezdése szerint a zajgátló védőövezetet kijelölő határozatot a csatolt dokumentációval együtt a légiközlekedési, valamint a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásokban az előírt tanulmányokhoz, illetve engedélyezési tervekhez mellékelni kell.

Ebből következően már az előzetes vizsgálati eljárásban is (környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás) mellékelni kell az előzetes vizsgálati dokumentációhoz (előírt tanulmány, engedélyezési terv) a zajgátló védőövezetet kijelölő határozatot. Ilyen határozat jelen pillanatban a Fővárosi Bíróság jogerős döntése alapján nem létezik, hiszen a zajgátló védőövezet kijelölési eljárást jogszabálysértés folytán az eljárás hatóság meg kell hogy ismétlje.

Álláspontunk szerint a zajgátló védőövezet kijelölési eljárás és az ennek eredményeként meghozott, magát a zajgátló védőövezetet kijelölő határozat szoros, érdemi kapcsolatban áll magával a környezetvédelmi engedélyezési eljárással is, hiszen a felügyelőség a létesítménnyel kapcsolatban előírt zajvédelmi feltételeket (az előzetes vizsgálat során pedig a további, részletes kidolgozást és vizsgálatot igénylő feltételeket) a Nemzeti Közlekedési Hatóság zajgátló védőövezet kijelölésére vonatkozó határozatában előírtakkal összhangban kell meghatározni. Nem közömbös tehát a környezetvédelmi engedélyezési eljárás szempontjából az a körülmény, hogy pontosan hol húzódik és mely ingatlanokat érint a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kijelölésre kerülő zajgátló védőövezet.

A leírtaknál fogva kérjük a Tisztelt Felügyelőséget, hogy a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján függessze fel az előzetes vizsgálati eljárást mindaddig, amíg a megismételt eljárásban a zajgátló védőövezet kijelölése nem történik meg.”

A tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. sz. melléklet 43. pontja alá tartozik, azaz környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. A Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése értelmében, az 1. számú mellékletben szereplő tevékenységeknél a környezeti hatásvizsgálati eljárást előzetes vizsgálati eljárás előzi meg, illetve a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a környezethasználó előzetes vizsgálatot köteles kezdeményezni a Felügyelőségnél, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely az 1. számú mellékletben szerepel.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése alapján a környezethasználó kérelmére a Felügyelőség előzetes vizsgálati eljárást folytat.

A Felügyelőség - a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján - az előzetes vizsgálati eljárásban arról dönt, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálati vagy egységes környezethasználati engedélyezési, illetve más hatósági eljárás hatálya alá tartozik-e, és döntésében – szükség szerint – meghatározza a benyújtandó kérelem tartalmi követelményeit.

A Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználat környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetőleg folytatható.

*A repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: zajgátlóR.) 5. § (5) bekezdése szerint, a zajgátló védőövezetet kijelölő határozatot a csatolt dokumentációval együtt a légiközlekedési, valamint a környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásokban az előírt tanulmányokhoz, illetve engedélyezési tervekhez mellékelni kell.*

A zajgátlóR. 6. § (4) bekezdése értelmében, új repülőtér létesítése vagy meglévő repülőtér forgalmi viszonyainak bővítés miatti jelentős mértékű megváltozása esetén azok engedélyezése előtt kell a zajgátló védőövezet kijelölésére vonatkozó határozatot a légiközlekedési hatóságnak kiadnia.

A zajgátlóR. 6. § (7) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóságnak zajvédelmi szempontból a zajgátló védőövezet kijelölésére vonatkozó határozatot kell alapul vennie a környezetvédelmi engedély kiadásánál.

A zajgátlóR. 20. § (1) bekezdése értelmében, meglévő repülőtér működési feltételeinek jelentős mértékű megváltozása [4. § (2) bek.], vagy az zajgátló védőövezet egyéb okból bekövetkező módosításakor (8. §) - környezeti hatásvizsgálat végrehajtásra kötelezett tevékenység esetén a (2) bekezdésben foglaltakat is figyelembe véve - az engedélyezési eljárás részeként közmeghallgatást kell tanani.

A zajgátlóR. 20. § (2) bekezdése szerint, amennyiben a repülőtér, illetve az általa kezdeményezett beruházás, fejlesztés engedélyezése során vagy a működési feltételek változása miatt környezeti hatásvizsgálat készítésére, a környezetvédelmi hatóság által tartott közmeghallgatásra kerül sor, a légiközlekedési hatóság eltekinthet a zajgátló védőövezet kijelölése kapcsán tartandó újabb közmeghallgatástól.

A Felügyelőség rendelkezésére álló adatok szerint, a Fővárosi Bíróság a 16.K.31.286/2009./3. számú ítéletében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala 2009. január 30-án kelt, KH/MD/A/NS/231/1/2009. számú határozatát az első fokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az első fokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti.*

A Ket. 32. § (3) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés alkalmazásának nincs helye, az eljárás felfüggesztését indokolt esetben egy alkalommal az ügyfél is kérheti. Az eljárás az ügyfél kérelmére akkor függeszthető fel, ha a) azt jogszabály nem zárja ki, és b) nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ellenérdekű ügyfél az eljárás felfüggesztéséhez hozzájárul, vagy az ellenérdekű ügyfél érdekét az nem érinti.

Figyelemmel arra, hogy Bálint Sándor, illetve Balatonalmádi Város Polgármestere Keszey János által benyújtott, a megismételt előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmeket ugyanazon indokolással támasztották alá, a kérelmek tárgyában az alábbiakat állapítottam meg:

A fentiek szerint, a zajgátló védőövezet kijelölésére irányuló eljárás során a légiközlekedési hatóság nem olyan ún. előzetes kérdést bírál el, amelytől a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás érdemben történő eldöntése – azaz, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálati vagy egységes környezethasználati engedélyezési, illetve más hatósági eljárás hatálya alá tartozik-e – függ.

Megállapítottam, hogy a zajgátló védőövezet kijelölésére vonatkozó határozatot a környezetvédelmi engedély kiadásánál kell alapul vennie a Felügyelőségnek. A tevékenység megkezdéséhez szükséges környezetvédelmi engedély a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján adható ki. A Korm. rendelet 1. számú mellékletében szereplő tevékenységeknél a környezeti hatásvizsgálati eljárást ugyanakkor az előzetes vizsgálati eljárás előzi meg. A tárgyi megismételt előzetes vizsgálati eljárásban hozandó határozat kiadásánál tehát a zajgátló védőövezet kijelölésére vonatkozó határozatot a Felügyelőségnek nem szükséges figyelembe venni.

Fentiekre figyelemmel megállapítom, hogy a tárgyi megismételt előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztése a Ket. 32. § (3) bekezdésére figyelemmel nem indokolt.

A fentiekre tekintettel az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmek tárgyában - a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján, mint az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésben - a rendelkező részben foglaltak szerint, végzéssel döntöttem.

A végzésem elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (3) bekezdés d) pontja alapján biztosítottam. A fellebbezési eljárásról a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A végzés elleni fellebbezés illetéke *az illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (4) bekezdése alapján 3000 Ft.

Az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi önkormányzatok teljes személyes illetékmentességben részesülnek.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (7) bekezdésének előírásaival. Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnék tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tíz munkanapon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

**Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közlésének, azaz a hirdetmény levételének időpontjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjen!**

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított tíz munkanap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlést utáni 10. munkanapot követő napon külön értesítés nélkül, a Ket. 128. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel, jogerőre emelkedik.

A határozat Felügyelőségen történő kifüggesztéséről, központi rendszeren, valamint honlapon történő megjelenéséről a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján intézkedtem.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

A 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint jelen végzés hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

Székesfehérvár, 2010. március 22.

**Csehóné dr. Szilasi Rita**

igazgató megbízásából

**Kiadmány hitelélül:**

**Temesvári Józsefné**  
engedélyezési iroda ügykezelője



**Serné Mórén Anikó s.k.**

engedélyezési ig. h.

**Kapják:**

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata, 8220 Balatonalmádi, Széchenyi István sétány + tv
2. Bálint Sándor, 8220 Balatonalmádi, Dugonics u. 3. + tv.
3. BudaWest Airport Holding Vagyonkezelő Zrt., 1023 Budapest, Bécsi út 25. + tv.
4. Vibrocomp Kft., 1118 Budapest, Bozókvar u. 12. + tv.
5. ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete, 8200 Veszprém, József A. u. 36.
6. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda, 8000 Székesfehérvár, Távirda u. 2.
7. V.M. Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 8200 Veszprém, Dózsa Gy. u. 31.
8. Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8229 Csopak, Kishegyi u. 13.
9. Körzeti Földhivatal, 8200 Veszprém, Vörösmarty M. tér 9.
10. Dél-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész, 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.
11. Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész, 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 6.
12. Veszprémi Bányakapitányság, 8201 Veszprém, Budapest út 2.
13. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatóság, 1675 Budapest, Pf. 41.
14. Önkormányzat Jegyzője, 8200 Veszprém, Óváros tér 9. + tv.
15. Önkormányzat Jegyzője, 8225 Szentkirályszabadja, Petőfi S. u. 12. + tv.
16. Önkormányzat Jegyzője, 8220 Balatonalmádi, Széchenyi István sétány 1. + tv.
17. Önkormányzat Jegyzője, 8196 Litér, Litér, Dózsa Gy. u. 24 + tv.
18. Önkormányzat Jegyzője, 8600 Siófok, Fő tér 1. + tv.
19. Önkormányzat Jegyzője, 8227 Felsőörs, Szabadság tér 2. + tv.
20. Ügyfélszolgálat (hirdetőtábla, honlap, központi rendszer)
21. Irattár

**Jogerő után:**

22. Hatósági nyilvántartás